

## UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : **Koninklijke Nederlandse Biljart Bond**  
(kamervoorzitter) : mr. H. den Besten  
(lid) : mr. C.J.B. Rijser  
(lid) : mr. R.J.A.M. Sträter  
Zaaknummers : B 2012003/2012-14-01 en B 2012004/2012-14-02

In de zaak van:

1. **Betrokkenen:**

Naam : Betrokkene 1  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljart Bond (hierna: KNBB)  
Registratienummer :

*en*

Naam : Betrokkene 2  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljart Bond (hierna: KNBB)  
Registratienummer :

2. **Aangever**

Naam sportbond : KNBB  
wonende te : Iepenhoeve 37, 3438 MR Nieuwegein  
Ondertekend door :

3. **In overweging nemende:**

- door de aangever is aangifte gedaan van overtreding door bovengenoemde betrokkenen (en van een derde betrokkene) van artikel 5 lid 12 van de statuten van de KNBB en van het tuchtreglement van het ISR.;
- de mondelinge behandeling door de tuchtcommissie in eerste aanleg heeft plaatsgevonden op 27 september 2012;
- de tuchtcommissie heeft bij uitspraak d.d. 27 september 2012, verzonden op 12 november 2012 de overtreding waarvan aangifte is gedaan bewezen verklaard;
- de tuchtcommissie heeft aan beide betrokkenen en aan de derde betrokkene de straf opgelegd inhoudende een geheel voorwaardelijke uitsluiting om deel te nemen aan één of meer activiteiten van de sportbond van één jaar, zulks met een proeftijd van twee jaar zulks met ingang van de datum van de uitspraak, zijnde 27 september 2012;

- de tuchtcommissie heeft voorts bepaald dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van de tuchtzaak ten laste van betrokkenen worden gebracht hetgeen neerkomt op een betaling van € 380,00 aan de KNBB door ieder van de betrokkenen;
- betrokkenen zijn bij (identiek) beroepschrift van resp. 26 en 27 november 2012, per fax ontvangen op 27 november 2012, van deze uitspraak in beroep gekomen;
- de KNBB heeft bij brief van 10 december 2012, ontvangen op 12 december 2012, schriftelijk gereageerd op de beroepschriften;
- de betrokkenen hebben niet gereageerd op een schriftelijk verzoek van de commissie van beroep, gedateerd 17 december 2012, om uitsluitel te geven over de vraag of zij al dan niet prijs stellen op een mondelinge behandeling van het beroep.

4. **Gelet op:**

- de procedure en de processtukken in eerste aanleg en de uitspraak van de tuchtcommissie;
- het beroepschrift van betrokkenen en de reactie hierop van de KNBB;
- de brief van de commissie van beroep aan de betrokkenen gedateerd 17 december 2012.

5. **De commissie van beroep:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- verklaart betrokkenen bevoegd om beroep in te stellen;
- verklaart dat betrokkenen tijdig in beroep zijn gekomen;
- besluit het beroep van de betrokkenen gezamenlijk te behandelen;
- besluit de beroepszaak schriftelijk af te doen;
- is van oordeel dat de beslissing van de tuchtcommissie in eerste aanleg dient te worden bekrachtigd en wijst het beroep van betrokkenen af;
- bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze beroepszaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 405,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkenen worden gebracht. Dit komt neer op een bedrag van € 202,50 voor ieder van beide betrokkenen. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door ieder van de betrokkenen aan de KNBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De commissie van beroep tekent daarbij aan dat deze kosten verschuldigd zijn naast het bedrag van € 380,00 waartoe ieder van de betrokkenen op basis van de uitspraak in eerste instantie is veroordeeld.

6. **De commissie van beroep motiveert haar uitspraak aldus:**

Het beroep is op 26 november 2012 per fax aangekondigd en op 27 november 2012 per fax ontvangen. Het beroep is derhalve tijdig ingesteld.

Aangezien de beroepsgronden die ieder van de betrokkenen aanvoert identiek zijn, besluit de commissie uit efficiencyoverwegingen om beide beroepszaken samen te behandelen en te beslissen in een enkele uitspraak.

De betrokkenen hebben in hun beroepschrift aangegeven nog niet te weten of zij een mondelinge behandeling wensen. Ondanks een uitdrukkelijk verzoek (zie brief aan betrokkenen gedateerd 17 december 2012) hiertoe hebben de betrokkenen zich hierover niet nader uitgelaten. De commissie van beroep is van mening dat zij op basis van de stukken die zich in het schriftelijke dossier bevinden voldoende is voorgelicht om een besluit te kunnen nemen en zal deze beroepszaken dan ook schriftelijk afdoen.

De betrokkenen ontkennen dat sprake is geweest van een overtreding. Zij zouden geen dreigementen hebben geuit en er zou geen sprake zijn geweest van fysiek geweld. Zij voeren daartoe een aantal gronden aan. De door betrokkenen in hun beroepschrift beschreven feiten en omstandigheden werpen geen nieuw licht op de zaak.

De commissie van beroep komt na lezing hiervan en van het dossier en de uitspraak in eerste instantie tot dezelfde conclusie als de tuchtcommissie. Er is sprake geweest van een uit de hand gelopen ruzie waarbij niet volstrekt duidelijk is wie wat gedaan heeft. Ook voor de commissie van beroep staat vast dat zowel de betrokkenen als de derde betrokkene zich schuldig hebben gemaakt aan het toepassen van c.q. dreigen met fysiek en/of verbaal geweld en dat een straf voor ieder van hen op zijn plaats is. De commissie van beroep deelt het oordeel van de

tuchtcommissie dat de overtreding als ernstig moet worden bestempeld en dat een voorwaardelijke uitsluiting van een jaar op zijn plaats is. Deze strafmaat houdt enerzijds rekening met de ernst van de feiten. Anderzijds biedt het feit dat de uitsluiting voorwaardelijk is, de betrokkenen de mogelijkheid om hun sport ongestoord te blijven beoefenen.

De gang van zaken tijdens de mondelinge behandeling is voor de beoordeling van dit beroep niet van belang. Betrokkenen zijn in de gelegenheid gesteld om hun verhaal te vertellen en hebben zelf de keuze gemaakt om weg te lopen. Ook de kritiek van betrokkenen op de wijze waarop de KNBB met deze zaak is omgegaan, is in het kader van de beoordeling van dit beroep niet van belang. De KNBB heeft het recht om binnen de in het tuchtreglement neergelegde verjaringstermijn aangifte te doen van een vermoedelijke overtreding en heeft van dit recht gebruik gemaakt. De commissie van beroep ziet dan ook geen enkele aanleiding om de KNBB in de kosten te veroordelen.

Los van de vraag of hiertoe aanleiding zou bestaan, kan de commissie niet voldoen aan het verzoek van betrokkenen om een voorwaardelijke schorsing op te leggen aan het team van Apollo. Een straf naar aanleiding van een vermeende tuchtrechtelijke overtreding, begaan door een of meer leden van de KNBB kan uitsluitend worden opgelegd op basis van een aangifte bij de tuchtcommissie.

De commissie van beroep constateert dat er door betrokkenen geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn genoemd op basis waarvan zij tot een ander oordeel zou komen dan de tuchtcommissie in eerste instantie.

Het beroep van betrokkenen dient te worden afgewezen en de uitspraak van de tuchtcommissie te worden bekrachtigd.

#### 7. **Beroep tegen deze uitspraak**

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij het Court of Arbitration for Sports (CAS) te Lausanne (Zwitserland). Op dit beroep zijn de voorwaarden van het CAS van toepassing.

Amsterdam, 24 januari 2013

mr. H. den Besten  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: